

**ועדה לפי סעיף 47(א) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט - 1979**

תאריך: 23/01/2014

לכבוד  
שרת הבריאות

כב' השרה,

**דין וחשבון לפי סעיף 48(ג)  
לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט - 1979**

**בעניין:**

ד"ר בועז לב המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות  
באמצעות באת – כוחו עוה"ד שרה שרלב  
לשכת היועמ"ש, משרד התובע הראשי  
משרד הבריאות, ירושלים

**הקובל**

**נגד**

ד"ר נתן פורמן ת.ז. [REDACTED]  
רופא שיניים מורשה, מס' רשיון [REDACTED]  
[REDACTED]  
באמצעות עוה"ד שלמה יוספסון

**הנקבל**

1. בתאריך 12.2.2012, הגיש הקובל כתב קובלנה (להלן: "הקובלנה") נגד הנקבל לפיו גילה התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים, בכך שהתמיד להפר הוראות הפקודה כאמור בסעיף 45(1) ו-4(4) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט – 1979 (להלן: "הפקודה") בכך שהציג עצמו בתואר **פרופסור** שלא כדין בניגוד לסעיף 36 לפקודה.

2. לאחר מס' דיונים בפני הוועדה, תוקן כתב הקובלה ביום 22.1.2014 כאשר מהקובלנה המתוקנת הושמט כל הקשור לסעי' 45(4) לפקודה וכן כל הקשור לסעי' 36 לפקודה

**3. פרטי הקובלנה**

א. הנקבל בהיותו ראש תחום לימודי שיניים במסלול הניהולי של החוג למנהל מערכות בריאות במכללה האקדמית, עמק יזרעאל מונה בדרגת עמית הוראה לצורכי שכר, דרגה המקבילה לפרופסור נלווה.

ב. הנקבל לא היה רשאי לעשות שימוש בתואר פרופסור וכפי שנאמר לעיל, השימוש היחיד המותר בתואר זה היה לצורך השוואת השכר.

ג. בפועל, עשה הנקבל שימוש בתואר פרופסור ואף פרסם זאת באמצעות שלט.

ד. בשל האמור, כך לפי הקובלנה, נשלחו לנקבל מכתבים מאת ד"ר א. שנון מנהל האגף לרישוי מקצועות רפואיים במשרד הבריאות ומאת ד"ר משה גורדון, רופא שיניים מחוזי בחיפה, בשני המכתבים הובהר לנקבל כי עליו להפסיק את השימוש בתואר פרופסור בין השאר מכיוון שיש בכך כדי להטעות ולהוליך שולל של מטופלים ועמיתים למקצוע.

ה. ע"פ הקובלנה המשיך הנקבל לעשות שימוש בתואר פרופסור למרות המכתבים הנ"ל.

ו. נוכח האמור, הוגשה כנגד הנקבל קובלנה שתוקנה כאמור ולפיה גילה התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים כאמור בסעי' 45(1) לפקודה.

#### 4. הועדה

חברי הועדה: ד"ר דניאל קושניר - יו"ר, ד"ר בנימין עזרה - חבר ועו"ד משה ארד – חבר, מונו ע"י שרת הבריאות לדון בקובלנה.

#### 5. הדיון

א. הדיון התקיים במסי תאריכים ובהם אף נשמעו עדי הקובל. לצערנו חלה הנקבל ובשל כך הייתה הפוגה ארוכה בהמשך הדיון בקובלנה. ביום 22.1.2014, התקיים הדיון בפני הועדה ובפתח הדיון הודיעו ב"כ הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו תוקן כתב הקובלנה כאמור וכי הנקבל מודה בעבירות המיוחסות לו ע"פ הקובלנה המתוקנת ולפיכך הורשע הנקבל בעקבות הודאתו ונותרה שאלת ההמלצה בדבר אמצעי המשמעת שיש להטיל על הנקבל.

ב. עוד הסכימו הצדדים כי הועדה תמליץ להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של נזיפה.

ג. מטיעוני ב"כ הקובל לעונש, עולה כי הקובל יסתפק בנזיפה בלבד לנקבל וזאת בעיקר מן הסיבות שלהלן: לנקבל אין עבר של עבירות משמעת, הנקבל הודה בעבירות המשמעת המיוחסות לו בנסיבות נשוא כתב הקובלנה המתוקן ומצבו הרפואי של הנקבל, יהא זה אמצעי משמעת הולם ומידתי.

ג. ב"כ הנקבל, עוה"ד יוספסון, ביקש לאמץ את המלצת ב"כ הקובל לעונש של נזיפה בלבד כאשר בבסיס טיעונו הטענה כי המדובר ברופא שיניים ותיק ללא כל עבירה משמעתית וכי זו לו העבירה הראשונה, כי הרקע לעבירה היה במקור טעות בהבנה הואיל והנקבל סבר כי אכן ניתן לו התואר כדין. כמו כן טוען ב"כ הנקבל כי השלטים הוחלפו וכי הנקבל חדל מלעשות שימוש בתואר פרופסור. עוד טוען ב"כ הנקבל כי הלה ממלא תפקידים בכירים במוסדות וגופים רבים כאשר בכלם מילא את תפקידו על הצד הטוב ביותר וללא כל רבב וכן כי מתחייב שלא לעבור עבירת משמעת דומה בעתיד.

ד. הנקבל עצמו ביקש לומר את דבריו בפני הוועדה ומשניתן לו, הביע את חרטתו על שעשה, כמו כן טען כי הפנים את האיסור נשוא הקובלנה וכי לא יחזור על מעשה זה או דומה לו בעתיד. עוד הוסיף הנקבל וטען כי הוא בתחום רפואת השיניים שנים רבות וזו לו הפעם הראשונה שעבר עבירה כאשר עברו עד כה נקי לחלוטין.

ו. הנקבל התחייב לעמוד בדרישות ובהוראות משרד הבריאות וכן טען כי מאז הארוע מקפיד על הנהלים.

## 5. המלצת הועדה

א. בפתח הדברים ראוי לציין כי מעשי הנקבל אינם פשוטים ויש בהם כדי להטעות ולהוליך שולל הן מטופלים והן חברים למקצוע כאמור בכתב הקובלנה.

ב. הוועדה סבורה כי העובדות בהן הודה הנקבל ע"פ כתב הקובלנה המתוקן מצביעות בין היתר על עצימת עיניים לפחות ואין בידי הוועדה לקבל את הטענות כי עבירות המשמעת נעברו מחוסר ידע ו/או בתום לב.

ג. עם זאת ולקולא יש להתחשב בהודאת הנקבל בעבירות המיוחסות לו, בחרטה האמיתית אותה הביע, בנסיבותיו האישיות וכן בהמלצת ב"כ הקובל להסתפק בעונש של נזיפה.

ד. במסגרת הדיון בין חברי הועדה אף נלקחו בחשבון תוצאות קובלנות אחרות שהסתיימו בעונש של נזיפה בלבד אף שבעיקרו של דבר העבירות בהן הואשמו הנקבלים שם, היו חמורות יותר לרבות במקרים של רשלנות רפואית עם נזק בצידה למטופל.

ה. נוכח כל אלה, ממליצים חברי הוועדה לקבל את הסדר הטענות וזאת גם בשל העובדה כי המגמה הקיימת בפסיקה היא לקבל הסדרי טענות ולתת להם תוקף, כמפורט בפסק דינו של ביהמ"ש העליון בע"מ 4542/97 שם נקבע כי אין זה ראוי שביהמ"ש יסטה מהסדר טענות אלא במקרה בו סוטה הסדר הטענות באופן משמעותי מהאמצעים הראויים במקרה הנדון.

לאור כל האמור, אנו ממליצים לנזוף בנקבל בהתאם לסמכותך ע"פ סעיף 45 לפקודה.